

L.dz. 1138/8/2018/W

**dotyczy: postępowania sygn. ZDH/17/2018- Dostawy ołowiu zanieczyszczonego o zawartości Pb  $\geq$  75%**

W odpowiedzi na pytania, jakie wpłynęły do IMN O/Legnica w związku z ww. postępowaniem przetargowym, przekazuję niniejszym ich listę wraz z odpowiedziami.

### **Odpowiedzi na pytania Wykonawców**

#### **Pytanie 1.**

- 1) Pkt. VII A.2) lit c) SIWZ nakłada na wykonawcę w zakresie warunku udziału w przetargu, obowiązek przedłożenia „**wykazu wykonanych lub w przypadku świadczeń ciągłych również wykonywanych co najmniej 2 dostaw odpowiadających swoim rodzajem dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia w ilości nie mniejszej niż 400 Mg każda**, zrealizowanej w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, ...”

Zwracamy się o potwierdzenie czy Zamawiający dopuszcza zmianę zapisu poprzez wprowadzenie limitu 150 Mg łącznie dla wszystkich zamówień zrealizowanych w zamówień w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert. Mając powyższe na uwadze zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza zmianę początku pkt. VII A.2) lit c) SIWZ w brzmieniu:

**wykaz wykonanych lub w przypadku świadczeń ciągłych również wykonywanych co najmniej 2 dostaw odpowiadających swoim rodzajem dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia w ilości łącznej nie mniejszej niż 150 Mg, zrealizowanej w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, ...**

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmiany zapisów SIWZ w powyższej kwestii.

#### **Pytanie 2.**

- 2) Czy Zamawiający dopuszcza jako przedmiot zamówienia sprzedaż na jego rzecz odpadu o kodzie 10 09 03 - żużle odlewnicze pochodzące z procesów hutnictwa stali. Dostawca wskazuje, iż taki kod figurował w starym przetargu.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmiany zapisów SIWZ w powyższej kwestii.

#### **Pytanie 3.**

- 3) Dostawca wskazuje i wnosi o wyjaśnienie sprzeczności w SIWZ oraz § 3 pkt. 16 ppkt I. wzoru umowy w których Zamawiający określił algorytm trybu zamówień dostaw i jako pierwszy w kolejność wskazała: „*Zgłoszenie (zaofertowanie) przez Wykonawcę gotowości do dostarczenia do Zamawiającego danej partii dostaw, przy czym jedno zgłoszenie nie może obejmować większej ilości niż przewidziana tygodniowo ilość 75 ton (3 partie).*”

Czy powyższy algorytm i wskazanie jako pierwszej czynności oferty Wykonawcy gotowości do dostarczenia oznacza, że jeżeli Wykonawca nie będzie dysponował materiałem zgodnym z przedmiotem zamówienia i nie złoży dalszych zgłoszeń (zaoferowania) po wyczerpaniu swoich zapasów, ale przez wyczerpaniem wymaganej ilości maksymalnej 3900 Mg, to **czy Zamawiający będzie nadal uprawniony w ramach umowy do domagania się dostawy pozostałej ilości przedmiotu zamówienia do łącznej wysokości 3900 Mg?**

#### **Pytanie 4.**

- 4) Dostawca wskazuje i wnosi o wyjaśnienie sprzeczności w SIWZ oraz § 3 pkt. 16 ppkt I. wzoru umowy w których Zamawiający określił algorytm trybu zamówień dostaw, że jeżeli Wykonawca nie będzie dysponował całości 3900 Mg materiału zgodnego z przedmiotem zamówienia i nie złoży dalszych zgłoszeń (zaoferowania) po wyczerpaniu swoich obecnych zapasów, ale przez wyczerpaniem wymaganej ilości maksymalnej 3900 Mg, to **czy Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia mu kar umownych i dochodzenia odszkodowania dodatkowego na zasadach ogólnych w związku z niewykonaniem całości przedmiotu umowy?**

#### **Odpowiedź na pytanie 3 i 4 :**

Zamawiający będzie uprawniony do żądania dostarczenia przedmiotu zamówienia w maksymalnej ilości umownej.

Zamawiający określił w SIWZ, iż dostawy tygodniowe to 50-75 ton co oznacza, że Zamawiający nie ma obowiązku za każdym razem wzywać Wykonawcy do złożenia oferty na daną partię. W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa do rozpoczęcia naliczania kary, będzie ona miała swój bieg od ósmego dnia kalendarzowego, przypadającego od ostatniej dostawy, tj. od pierwszego dnia tygodnia, na który dostawca nie złożył nowej oferty na kolejną dostawę partii materiału.