

Legnica, dnia 26.04.2018 r.

Sygn. ZDH/06/2018

L. dz. 598/4./W/2018

Wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu

dotyczy: ZDH/06/2018 – Remonty i modernizacje instalacji pieców obrotowych, kotłów rafinacyjnych wraz z instalacjami pomocniczymi.

W odpowiedzi na pytania, jakie wpłynęły do IMN O/Legnica w związku z ww. postępowaniem przetargowym, przekazuję niniejszym jego treść wraz z odpowiedziami.

Odpowiedzi na pytania Wykonawców

Pytanie 1.

W nawiązaniu do postępowania przetargowego nr ZDH/06/2018 chcielibyśmy wnieść zastrzeżenia do zaproponowanych przez Państwa we wzorze umowy stanowiącej załącznik nr 5 SIWZ, zapisów gwarancji. Odnosząc się m.in. do ostatnich wyników pracy pieca KPO4 wynoszących 227 i 320 wytopów stanowiących odpowiednio 33% oraz 48% najdłuższej kampanii pieca przy jednoczesnej niemożności, pomimo wielu ekspertyz i badań, wskazania przyczyn krótkiej żywotności pieca, nie możemy zgodzić się z minimalnym okresem gwarancji wynoszącym 70% najdłuższej kampanii pieca KPO4, tj. 479 wytopów (&1, pkt 3 SIWZ). Przyjęcie w/w gwarancji oznaczałoby, że w przypadku wykonania przez piec mniej niż 479 wytopów czego prawdopodobieństwo jest wysokie, biorąc pod uwagę ostatnie 4 lata pracy pieca KPO4 (charakteryzujące się stałą zabudową), oznaczałoby że 3 z 4 remontów pieca musielibyśmy wykonać na własny koszt. Biorąc pod uwagę dłuższy 8 letni okres pracy pieca analogiczny stosunek jest jeszcze bardziej niekorzystny i wynosi 9 do 10. Przedstawione dane wyraźnie pokazują, że przyjęcie jako punktu odniesienia do naliczania gwarancji najdłuższych kampanii pieca bardzo odbiega od przeciętnie uzyskiwanych wyników, których średnia w ciągu ostatnich 4 lat i 8 lat wynosiła odpowiednio 278 i 349 wytopów i nie może stanowić podstawy do określenia okresu gwarancyjnego. Dlatego nie możemy absolutnie zgodzić się z zaproponowanymi przez Państwa zapisami dot. gwarancji. Proponujemy żeby gwarancję ustalać jako średnią z 4 ostatnich kampanii pieca korygując ewentualnie uzyskaną wartość w protokole odbioru prac w przypadku dużych rozbieżności uzyskiwanych w tym okresie wyników.

Jednocześnie proponujemy wprowadzenie jasnego zapisu w umowie stwierdzającego, że odpowiedzialność za niedotrzymanie okresu gwarancji będzie rozstrzygana przez specjalny zespół składający się z przedstawicieli Wykonawcy i Zamawiającego, którego zadaniem będzie określenie przyczyn i winy braku osiągnięcia wymaganej trwałości. Reasumując proponujemy we wzorze umowy wykreślić pkt. 3, & 1 oraz wprowadzić w pkt 1 i 3, & 7 proponowane przez nas propozycje, zmieniających ich treść na następujące:

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy i wykreślił ze wzoru umowy §1 pkt 3.

Pytanie 2.

pkt.1, &7

Wykonawca, na drodze każdorazowych zapisów w protokole odbioru, udzieli na wykonane prace gwarancji, określonej na podstawie średniej żywotności wyliczonej w oparciu o okresy żywotności czterech ostatnich okresów eksploatacyjnych elementów instalacji pieca lub kotłów. W przypadku kiedy wyniki osiągane na piecach w ostatnich dwóch kampaniach będą znacznie odbiegać od wcześniej uzyskiwanych, okres gwarancji może być przedmiotem negocjacji i zostać skorygowany odpowiednio do zaistniałych zmian. Okres gwarancji każdorazowo będzie ujęty w protokole odbioru prac poprzez podanie ilości gwarantowanych cykli produkcyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy i zmienił we wzorze umowy brzmienie §7 pkt 1 oraz dodał do ww paragrafu owy pkt 2. Nowe brzmienie:

§7 pkt 1

Wykonawca, na drodze każdorazowych zapisów w protokole odbioru, udzieli na wykonane prace **dotyczące robót wymurówkowych** gwarancji **wskazanej jako ilości cykli**, określonej na podstawie średniej żywotności **eksploatacyjnej**, **wyliczonej** w oparciu o okresy żywotności **obejmujące cykle z czterech ostatnich kampanii eksploatacyjnych pieca, komór dopalania lub kotłów rafinacyjnych**. W przypadku kiedy wyniki osiągane na w/w **elementach instalacji** w ostatnich dwóch kampaniach będą odbiegać od wcześniej uzyskiwanych, **ilość cykli objętych gwarancją** może być przedmiotem negocjacji i zostać skorygowana **za obustronną zgodą** odpowiednio do zaistniałych zmian. Wyliczony lub uzgodniony na podstawie powyższych działań okres gwarancji **dla prac wymurówkowych** będzie ujęty w protokole odbioru prac poprzez podanie ilości cykli gwarancyjnych.

§7 pkt 2

W przypadku realizacji prac obejmujących branżę monterską i/lub wykonawstwo pozostałych elementów instalacji pieców, kotłów bądź instalacji pomocniczych wyłącznie jako konstrukcje stalowe, Wykonawca każdorazowo udzieli na nie gwarancji poprzez uzgodnienie z Zamawiającym, określając liczbę cykli gwarancyjnych dla tych elementów. Uzgodniony na podstawie powyższych działań okres gwarancji będzie ujęty w protokole odbioru prac analogicznie jak dla robót wymurówkowych, poprzez podanie ilości cykli gwarancyjnych.

Pytanie 3.

pkt.3, &7

W przypadku zatrzymania awaryjnego urządzenia względem, którego Wykonawca udzielił gwarancji, Strony powołają zespół składający się z przedstawiciela Zamawiającego i Wykonawcy.

Zadaniem zespołu będzie sporządzenie raportu określającego przyczyny oraz odpowiedzialność Stron za zaistniały przypadek i koszty wyłączenia urządzenia z produkcji. Wykonawca poniesie koszty remontu wynikające z niedotrzymania okresu gwarancji, na zasadach określonych w umowie, w przypadku udowodnionej winy leżącej po jego stronie. W przypadku stwierdzenia udokumentowanej winy Wykonawcy, Wykonawca zobowiązany będzie również do pokrycia strat produkcyjnych spowodowaną awarią urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy i zmienił we wzorze umowy brzmienie §7 pkt 3 na wskazane przez Wykonawcę. §7 pkt 3 zmienia numerację na §7 pkt 4 i otrzymuje nowe brzmienie:

§7 pkt 4

W przypadku zatrzymania awaryjnego urządzenia względem, którego Wykonawca udzielił gwarancji, Strony powołają zespół składający się z przedstawiciela Zamawiającego i Wykonawcy. Zadaniem zespołu będzie sporządzenie raportu określającego przyczyny oraz odpowiedzialność Stron za zaistniały przypadek i koszty wyłączenia urządzenia z produkcji. Wykonawca poniesie koszty remontu wynikające z niedotrzymania okresu gwarancji, na zasadach określonych w umowie, w przypadku udowodnionej winy leżącej po jego stronie. W przypadku stwierdzenia udokumentowanej winy Wykonawcy, Wykonawca zobowiązany będzie również do pokrycia strat produkcyjnych spowodowaną awarią urządzenia.

Z poważaniem

Z upoważnienia Dyrektora Naczelnego
Instytutu Metali Nieżelaznych w Gliwicach

Zygmunt Kurek