

Pytanie nr 1

Proszę o wykreślenie §5 ust. 12 wzoru umowy. Wykonawca nie może odpowiadać za przechowywane przedmioty, bo świadczy wyłącznie usługi utrzymania czystości, nie zaś ochrony osób i mienia. Właściwe zabezpieczenie obiektu Zamawiającego leży w gestii Zamawiającego.

Odpowiedź 1

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów SIWZ załącznik nr 7 projekt umowy -§ 5 ust 12 otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zobowiązany jest do właściwego zabezpieczenia sprzątanых obiektów podczas wykonywania usług, w szczególności w zakresie dóbr rzeczowych i informacji oraz nie ma prawa wchodzić w posiadanie żadnych zgromadzonych tam dóbr i informacji, ani tym bardziej udostępniać ich osobom trzecim. Wykonawca zobowiązany jest do zamknięcia obiektów po zakończeniu sprzątania. W przypadku naruszenia tej instrukcji, Zamawiający ma prawo do rozwiązania umowy z Wykonawcą bez zachowania umownego okresu wypowiedzenia.”

Pytanie nr 2

Proszę o wykreślenie §11 ust 3. Regulaminy i akty wewnętrzne Zamawiającego mają zastosowanie do obowiązków Wykonawcy wynikających z umowy; nie może być sytuacji, iż zakres obowiązków Wykonawcy w odniesieniu do usługi regulowany jest przez akt wewnętrzny Zamawiającego, który np. Zamawiający może jednostronnie modyfikować. Jeżeli Wykonawca ma przestrzegać przepisy wewnętrzne Zamawiającego, to każdy taki dokument winien stanowić załącznik do umowy; w przypadku zmiany takiego aktu Wykonawca winien mieć uprawnienie do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym lub za wypowiedzeniem.

Odpowiedź 2

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów SIWZ załącznik nr 7 projekt umowy - § 12 dodaje się ust 4, który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający zapewni dostępność do przepisów obowiązujących w Zakładzie a w szczególności wewnętrznych przepisów BHP i Ppoż.

W przypadku zmiany ww przepisów w trakcie trwania umowy poinformuje o tym fakcie Wykonawcę. W przypadku niekorzystnej dla Wykonawcy zmiany, Wykonawca będzie miał prawo do rozwiązania umowy za 2-miesięcznym okresem wypowiedzenia. „

Dodatkowo Zamawiający w SIWZ w pkt. IV Opis przedmiotu zamówienia wprowadza zapis:

Na pisemny wniosek Wykonawcy Zamawiający przekaze Wykonawcy przepisy, o których mowa w § 11 ust.3 i 4 projektu Umowy stanowiący Załącznik nr 7 do SIWZ.

Pytanie nr 3

Proszę o zmianę zapisów §12 ust 1. W naszej ocenie kary umowne są rażąco wysokie

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn.zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07.

Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Odpowiedź 3

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów § 12 ust.1 –pkt. a-c projekt umowy załącznik nr 7 SIWZ:

1. „Strony ustalają, prawo do naliczenia **kar umownych** w wysokości:
 - a. Za każdy udokumentowany protokolarnie fakt nienależytego wykonania usługi, Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną w wysokości 2 % wartości miesięcznego ryczałtowego wynagrodzenia netto niniejszej umowy.
 - b. Za każdy udokumentowany protokolarnie fakt niewykonanie całości lub części prac przewidzianych umową, Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną w wysokości 2 % wartości miesięcznego ryczałtowego wynagrodzenia netto niniejszej umowy.
 - c. Za niezrealizowanie zakresu prac przewidzianych umową spowodowanych awarią maszyny czyszczącej / odkurzacza przemysłowego 200 zł za każdy dzień zwłoki miesięcznego zrealizowaniu prac. „

Pozostałe zapisy § 12 pozostają bez zmian.

Zamawiający jednocześnie informuje, że W wyroku z dnia 29 stycznia 2013 r., KIO 113/13; KIO 117/13, Krajowa Izba Odwoławcza przywołując wyrok z dnia 22 marca 2011 r., zwróciła uwagę, że „Zamawiającemu przyznane zostało uprawnienie do ukształtowania postanowień umownych. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 3531 k.c., dowolnie sformułować postanowienia w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb.”. Kary umowne dla zamawiającego nie pełnią roli ściśle odszkodowawczej. Co do zasady ich znacznie ważniejszą, dla zamawiającego, rolą jest ich funkcja stymulacyjna, dyscyplinująca wykonawcę do prawidłowego wykonania zamówienia (vide: wyrok Krajowej Izby

Odwoławczej z dnia 17 lipca 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 843/09). Nadto Izba zwraca uwagę, że ustanowienie przez zamawiającego możliwości naliczania wysokich kar umownych nie ogranicza prawa wykonawcy do zwrócenia się do sądu powszechnego o dokonanie oceny czy naliczona kara umowna będzie rażąco wygórowana.”.